

hbz-Symposium
The Open Access Landscape in Germany

**Die rechtliche Umsetzung von OA:
DiPP, Creative Commons und andere
Lizenzmodelle**

Prof. Dr. Axel Metzger, LL.M. (Harvard)
Universität Hannover

Überblick

1. Berlin Declaration: Bestimmtes Lizenzmodell?
2. Creative Commons Lizenzen
3. DPPL Lizenzen
4. GNU FDL 1.3 und weitere Lizenzen
5. Fazit: Vor- und Nachteile der Modelle

Berlin Declaration

„Definition of an Open Access Contribution

Open access contributions must satisfy two conditions:

1. The author(s) and right holder(s) of such contributions grant(s) to all users a free, irrevocable, worldwide, right of access to, and a license to copy, use, distribute, transmit and display the work publicly and to make and distribute derivative works, in any digital medium for any responsible purpose, subject to proper attribution of authorship (community standards, will continue to provide the mechanism for enforcement of proper attribution and responsible use of the published work, as they do now), as well as the right to make small numbers of printed copies for their personal use.“

Berlin Declaration

- Berlin Declaration 2003 enthält nur Prinzipien, keine konkrete Lizenzgestaltung
- Sehr liberales Modell, eingeschränkte Print-Rechte
- Roadmap 2005 (Berlin 3 Southampton):

„A scholarship-friendly licence such as Creative Commons should be adopted to govern the relationship with authors and with users of the content.“

Creative Commons (1)

- Geschichte von CC in 2 Minuten
- Lizenzbaukasten
- Nicht alle CC-Lizenzen sind so liberal wie die Berlin Declaration, keine enthält Beschränkung der Print-Rechte

Berlin 6
OA-Lizenzmodelle

hbz - Symposium
A. Metzger

Creative Commons (2)

- Science Commons bietet keine spezifischen Lizenzen für Wissenschaftsbereich
- Deutsche CC-Lizenzen liegen in Version 3.0 vor

Berlin 6
OA-Lizenzmodelle

hbz - Symposium
A. Metzger

Creative Commons (3)

- Einige Probleme der nationalen Landeslizenzen

- * Architektur von CC International
- * Terminologie teilweise unüblich, bspw. Ziffer 3 lit. c) „öffentlich zeigen“ für Onlinestellen
- * Einzelne rechtliche Konstruktionen geben bei Anwendung deutschen Rechts keinen Sinn, bspw. Ziffer 3 lit. e) Vergütungspflichten
- * Namensnennung in Ziffer 4 lit. c) i) bezieht sich auf Rechteinhaber, nicht Urheber

Digital Peer Publishing Lizenz (1)

- Geschichte der DIPP-Initiative in 3 Minuten

- * Start 2004**
- * Wissenschaftsministerium NRW**
- * Auftrag für Erstellung der Lizenzen**
- * Förderung des Aufbaus von 14 E-Journals**
- * Version 3 der Lizenzen wird diese Woche
gelauncht!**

Berlin 6
OA-Lizenzmodelle

hbz - Symposium
A. Metzger

Berlin 6
OA-Lizenzmodelle

hbz - Symposium
A. Metzger

Berlin 6
OA-Lizenzmodelle

hbz - Symposium
A. Metzger

Digital Peer Publishing Lizenz (2)

- DPPL-Lizenzen im Überblick

- * Digital Peer Publishing Lizenz (DPPL)**

- * Freie DPPL (f-DPPL)**

- * Modulare DPPL (m-DPPL)**

Digital Peer Publishing Lizenz (3)

**- Digital Peer Publishing Lizenz, Version 3,
November 2008 (DPPL)**

- * Ziffer 2 Nutzungsrechte: keine Veränderungen,
keine Print-Rechte**
- * Ziffer 4 Offener Zugang: klare Abgrenzung
Intranet/DRM**
- * Ziffer 5 Namensnennung: Urheber muss genannt
werden, ggf. auch Rechtsinhaber**
- * Ziffer 6 Zitierung und Metadaten: Sonderregeln
im Bereich OA nötig**
- * Ziffer 14 Verhältnis der beiden
Sprachversionen, Ziffer 16 Rechtswahl**

Digital Peer Publishing Lizenz (4)

- Neuerungen in der DPPL Version 3 im Vergleich zur Version 2

*** Ziffer 2 Aufnahme „unbekannter Nutzungsarten“**

*** Ziffer 8 Kombination mit Creative Commons-Inhalten**

*** Ziffer 10 Folgen von Lizenzverstößen wurden aktualisiert**

*** Ziffer 11 Vorbehalt gesetzlicher Ansprüche**

Digital Peer Publishing Lizenz (5)

- Freie DPPL, Version 3

- * Ziffer 2 auch Print-Rechte**
- * Ziffer 3 Veränderungen gestattet**
- * Ziffer 8 Copyleft**
- * Ziffer 10 Kombination mit Creative Commons und GNU Free Documentation License**

- Modulare DPPL, Version 3

- * Ziffer 2 keine Print-Rechte**
- * Ziffer 3 Veränderungen nur an „veränderbaren Werkteilen“**
- * Ziffer 8 Copyleft**
- * Ziffer 10 Kombination mit Creative Commons und GNU Free Documentation License**

Weitere Modelle

- **GNU Free Documentation License**
 - * **Neue Version vom 03.11.2008!**
 - * **Ursprünglich für Softwaredokumentationen gedacht**
 - * **Wird bei Wikipedia eingesetzt**
- **ifrOSS Lizenz für Freie Inhalte**
- **Eigene Lizenz schreiben?**

Fazit

- Berlin Declaration lässt Spielraum bei Lizenz
- Verschiedene Lizenzmodelle stehen zur Auswahl
- Stärken der Creative Commons Lizenzen
 - * Internationale Verbreitung
 - * Wiedererkennungswert
- Stärken der DPPL Lizenzen
 - * Wissenschaftsnahe Regelungen
 - * Bessere Eignung für internationalen Einsatz mit Schwerpunkt in Deutschland
 - * Lokaler Ansprechpartner
- Andere Modelle

hbz-Symposium
The Open Access Landscape in Germany

**Die rechtliche Umsetzung von OA:
DiPP, Creative Commons und andere
Lizenzmodelle**

Prof. Dr. Axel Metzger, LL.M. (Harvard)
Universität Hannover